1 9 0 4 3 6 9 0 3 1 0 0 4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
09 ноября 2020 года

Дело № А24-108/2020

Решение в виде резолютивной части принято 29 октября 2020 года.

Мотивированное решение изготовлено 09 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Лебедевой Е.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по заявлению Министерства здравоохранения Камчатского края (ИНН 4100019852, ОГРН 1024101039577)

об оспаривании постановления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (ИНН 4101120541, ОГРН 1074101007793) от 27.12.2019 № 24-12/2019-42 о назначении административного наказания

установил:

Министерство здравоохранения Камчатского края (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее – административный орган, УФК по Камчатскому краю) о назначении административного наказания от 27.12.2019 № 24-12/2019-42, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации

УФК по Камчатскому краю
Вход. № 3806
«12» 11 2020 г.

об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 2 311,97 руб. (5 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению – 46 239,48 * 5% / 100).

Заявленные требования Министерство мотивирует тем, что дополнительным соглашением от 14.11.2018 им были правомерно внесены изменения в государственный контракт от 04.06.2018 на выполнение комплекса работ по объекту «Строительство Камчатской краевой больницы», в связи с чем оплата Министерством произведенных работ по зашивке проемов на сумму 46 239,48 рублей не может быть признана нецелевым использованием бюджетных средств.

Определением суда от 16.01.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон, в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу.

В установленный судом срок административный орган направил отзыв на заявление, а также материалы административного дела.

Определением суда от 06.02.2020 производство по делу А24-108/2020 приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А24-8088/2019.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.02.2020 по делу № А24-8088/2019 в удовлетворении требований Министерства отказано, постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020 решение арбитражного суда от 11.02.2020 оставлено без изменения. В связи с чем определением суда от 01.10.2020 производство по делу А24-108/2020 возобновлено

29.10.2020 на основании части 1 статьи 229 АПК РФ Арбитражным судом Камчатского края дело рассмотрено в порядке упрощенного производства и принято решение путем подписания судьей резолютивной части решения.

02.11.2020 в Арбитражный суд Камчатского края от Министерства поступило заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

В силу положений части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 АПК РФ, если иное не вытекает из особенностей, установленных названной главой. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и текста оспариваемого постановления Министерство привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 КоАП РФ, за нарушение статьи 38, пункта 3 части 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 1.1 Государственного контракта от 04.06.2018 № 01382000012180000017_218069, заключенного между Министерством (государственный заказчик) и ООО «Трест» (генеральный подрядчик), выразившееся в нецелевом использовании средств федерального бюджета в сумме 46 239,48 руб.

Факт нецелевого использования Министерством бюджетных средств установлен УФК по Камчатскому краю в акте проверки от 31.07.2019 в ходе проведения контрольного мероприятия, по результатам которого также вынесено представление от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19.

На основании приказа УФК по Камчатскому краю от 25.06.2019 № 275 в период с 01.07.2019 по 31.07.2019 в отношении Министерства здравоохранения Камчатского края проведена плановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа в рамках государственной программы Российской Федерации

«Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» за 2018 – истекший период 2019 года.

В ходе проведения проверки установлено, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.06.2018 № 1194-р утверждено распределение иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых в 2018-2021 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа.

Согласно данному распоряжению Камчатскому краю утверждено распределение средств федерального бюджета в общей сумме – 4 698 400 тыс. руб., в том числе в 2018 году – 537 000 тыс. руб., в 2019 году – 1 660 000 тыс. руб., в 2020 году – 2 501 400 тыс. руб.

Распоряжением Правительства Камчатского края от 25.06.2018 № 270-РП (с изменениями от 29.11.2018 № 491-РП, ль 26.12.2019 № 542-РП) утвержден План социального развития центров экономического роста Камчатского края на период до 2025 года, в соответствии с разделом I которого Министерство является ответственным исполнителем строительства Камчатской краевой больницы.

Выполнение комплекса работ по объекту «Строительство Камчатской краевой больницы» осуществлялось на основании государственного контракта № 0138200001218000017_218069 от 04.06.2018 (далее – государственный контракт от 04.06.2018), заключенного между Министерством (государственный заказчик) и ООО «Трест» (генеральный подрядчик).

В ходе проведенной проверки установлено, что нарушены требования статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), части 1 статьи 9, части 1 статьи 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в том числе Министерством допущено нецелевое использование бюджетных средств, а именно оплачены (платежное поручение от 26.11.2018 № 699702) работы, предъявленные по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 (дополнительные работы по локальному сметному расчету № 2Д (палатный корпус № 2) на сумму 46 239,48 рублей (с учетом НДС), не предусмотренные техническим заданием к государственному контракту от 04.06.2018.

Установленные в ходе проверки обстоятельства и выводы должностных лиц УФК по Камчатскому краю отражены в акте выездной проверки от 31.07.2019.

По данному факту 16.10.2019 заместителем начальника контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере УФК по Камчатскому краю в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 24-12/2019-42.

Постановлением заместителя руководителя УФК по Камчатскому краю от 27.12.2020 № 24-12/2019-42 Министерство признано виновным в совершении административного нарушения по статье 15.14 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 2 311,97 руб. (5 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению – 46 239,48 * 5% / 100).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке, обратившись в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Статьей 15.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью,

бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом правонарушения являются финансовые интересы государства, правила финансового обеспечения субъектов предпринимательской деятельности, порядок расходования государственных средств, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Объективная сторона нецелевого использования бюджетных средств характеризуется совершением конкретной платежно-расчетной операции по расходованию средств на цели, не соответствующие условиям их получения.

Положениями статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, относятся к бюджетным правоотношениям, регулируемым Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно статьям 34, 38 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности). Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств предполагает доведение бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обязан обеспечить результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы РФ и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (часть 1 статьи 306.4 БК РФ в редакции, действовавшей на дату выдачи оспариваемого представления).

Приведенные нормы права устанавливают, что любые действия, приводящие к направлению бюджетных средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации. При этом нецелевым расходование бюджетных средств считается исключительно направление бюджетных средств на иные, не предусмотренные правовым основанием выдачи этих средств, цели.

Пункт 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В соответствии со статьей 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно части 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком или техническим заказчиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в установленном порядке.

Из разъяснений, приведенных в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Форма акта приемки законченного строительством объекта утверждена постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1998 № 100. Акт приемки является основанием для окончательной оплаты всех выполненных исполнителем работ в соответствии с договором (контрактом), составляется в необходимом количестве экземпляров и подписывается представителями исполнителя работ (генерального подрядчика) и заказчика или другим лицом, на это уполномоченным инвестором, соответственно для исполнителя работ (генерального подрядчика) и заказчика.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ)

исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В пункте 3 указанной статьи для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Законом.

Как следует из материалов дела, 14.11.2018 между государственным заказчиком и генеральным подрядчиком заключено дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту № 0138200001218000017_218069 от 04.06.2018, в соответствии с которым увеличен предусмотренный контрактом объем работ на общую сумму 2 225 553,18 руб.

Согласно локальному сметному расчету № 2Д стоимость строительных работ по зашивке фанерой проемов лечебно-диагностического корпуса № 1 составила 46 239,48 рублей.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от 15.11.2018 № 7 генеральным подрядчиком выполнены работы по зашивке проемов фанерой на сумму 46 239,48 рублей. Принятые работы оплачены Министерством по платежному поручению от 26.11.2018 № 699702 за счет средств федерального бюджета.

Судом установлено, что в рамках дела № А24-8088/2019 по заявлению Министерства на предмет законности проверялось представление УФК по Камчатскому краю от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19, в том числе и пункт 5, в котором отражено допущенное Министерством нецелевое использование бюджетных средств, а именно по оплате по платежному поручению от 26.11.2018 № 699702 работ, предъявленных по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 (дополнительные работы по локальному сметному расчету № 2Д (палатный корпус № 2) на сумму 46 239,48 рублей (с учетом НДС), не предусмотренные техническим заданием к государственному контракту от 04.06.2018.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.02.2020 по делу № А24-8088/2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020, в удовлетворении требований Министерства о признании недействительным представления УФК по Камчатскому краю от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19 отказано.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании изложенного, учитывая, что в делах № А24-8088/2019 и А24-108/2020 участвуют одни и те же лица, установленные судебным актом по делу А24-8088/2019 обстоятельства имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

Так, при рассмотрении дела № А24-8088/2019 судами установлено, что согласно писем Министерства от 02.11.2018 № ОКС/2018-70 и от 22.07.2019 № 21.21/7573 работы по зашивке проемов (по дополнительному локальному сметному расчету № 2Д) выполнены не в отношении лечебно-диагностического корпуса № 1, а в отношении помещений цокольного этажа палатного корпуса № 2.

В ходе рассмотрения дела данное обстоятельство заявителем не оспорено.

В соответствии с пунктом 1.1 государственного контракта от 04.06.2018 генеральный подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по объекту: Строительство Камчатской краевой больницы» в соответствии с нормами действующего законодательства, техническим заданием и проектной документацией.

Прилагаемым к государственному контракту от 04.06.2018 техническим заданием предусмотрено выполнение строительно-монтажных работ по корпусу № 1 (лечебно-диагностический корпус), в том числе: 1) окончание работ по дренажу; 2) возведение фундаментов; 3) возведение металлического каркаса.

Поскольку выполнение каких-либо строительно-монтажных работ в отношении палатного корпуса № 2 в техническое задание к государственному контракту от 04.06.2018 не включено, какие-либо изменения в данное техническое задание дополнительным соглашением от 14.11.2018 не внесены, суды согласились с выводом должностных лиц УФК по Камчатскому краю о том, что Министерством оплачены строительно-монтажные работы в сумме 46 239,48 рублей, не предусмотренные вышеуказанным государственным контрактом.

По мнению судов, в рассматриваемом случае внесение изменений в государственный контракт от 04.06.2018, увеличение вида и объемов предусмотренных в нем строительно-монтажных работ, фактически привело к изменению объекта строительства.

Локальный сметный расчет № 2Д и акт о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 составлены в отношении лечебно-диагностического корпуса № 1, а не палатного корпуса № 2, что свидетельствует об их недостоверности.

Суд также учитывает, что поскольку работы по палатному корпусу № 2 не предусмотрены техническим заданием (приложение № 1 к Государственному

контракту), следовательно, не могут быть приняты и оплачены в счет работ по Государственному контракту.

Министерство, являясь в силу статьи 6 БК РФ получателем бюджетных средств, обязано соблюдать требования бюджетного законодательства, использовать бюджетные средства по целевому назначению.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14.1 Постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» использование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, является нецелевым использованием бюджетных средств.

Из чего следует, что нецелевое использование денежных средств предполагает расходование их в нарушение закона.

Оплата заявителем строительно-монтажных работ, не предусмотренных государственным контрактом от 04.06.2018, свидетельствует о нецелевом использовании средств федерального бюджета.

Имеющиеся в материалах дела доказательства (протокол об административном правонарушении от 16.10.2019 № 24-12/2019-42, заявка на кассовый расход от 22.11.2018, платежное поручение от 26.11.2018 № 699702, выписка из лицевого счета получателя бюджетных средств за 26.11.2018, государственный контракт от 04.06.2018, дополнительное соглашение № 1 от 14.11.2018, акт о приемке выполненных работ за ноябрь 2018 года от 15.11.2018 № 7, акт сверки и определения фактического наименования и видов работ от 16.07.2019 № 09-19/16.07, акт выездной проверки от 31.07.2019), а также установленные в рамках дела № А24-8088/2019 обстоятельства подтверждают в своей совокупности факт нецелевого использования Министерством бюджетных средств в сумме 46 239,48 руб.

Таким образом, в действиях Министерства имеет место нецелевое использование средств федерального бюджета, образующее событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

По смыслу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Отсутствие средств краевого бюджета не может являться основанием для освобождения от административной ответственности.

В рассматриваемом случае, Министерство, являясь получателем бюджетных средств и осуществляя их дальнейшее расходование, имело возможность соблюдения финансово-бюджетного законодательства и обеспечения целевого характера использования предоставленных ему бюджетных. Доказательств обратного в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, в действиях Министерства правомерно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ.

Проверив процедуру привлечения Министерства к административной ответственности, суд приходит к выводу, что процессуальных нарушений, влекущих отмену оспариваемого постановления административным органом, не допущено. О времени и месте как составления протокола, так и рассмотрения дела об административном правонарушении Министерство надлежащим образом извещено.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Проверка размера наложенного на Министерство административного штрафа показала, что он назначен в размере 5% от суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по

целевому назначению (46 239,48 * 5% / 100), что соответствует минимальному размеру санкции статьи 15.14 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований при производстве и при рассмотрении дела об административном правонарушении, которые не позволили всесторонне, полно и объективно административному органу рассмотреть дело, судом не установлено.

Превышение установленного частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ срока само по себе не могло повлечь нарушения прав и законных интересов заявителя, гарантируемых законодательством об административных правонарушениях, и не является обстоятельством, влекущими незаконность оспариваемого постановления.

Достаточных оснований для признания вмененного Министерству административного правонарушения малозначительным в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Данное административное правонарушение посягает на установленный порядок функционирования бюджетной системы Российской Федерации. Вменяемое правонарушение представляет существенную угрозу интересам государства в сфере финансового регулирования бюджетных средств. Наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом проверена законность и обоснованность оспариваемого постановления, наличие полномочий административного органа, установлен факт законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности, проверив соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности и сроков давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства,

имеющие значение для дела, требования Министерства удовлетворению не подлежат.

Вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины судом не решался, поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 27, 101–103, 110, 167–170, 226–229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления Министерства здравоохранения Камчатского края о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю от 27.12.2019 № 24-12/2019-42 о назначении административного наказания отказать.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 АПК РФ.

Судья Е.Ю. Лебедева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 06.08.2020 6:20:37
Кому выдана Лебедева Екатерина Юрьевна