Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
http://5aas.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток Дело № А24-1764/2020
26 октября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 октября 2020 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчасной,

судей А.В. Пятковой, Е.Л. Сидорович

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.А. Колотенко

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального казенного предприятие «Аэропорты Камчатки»,

апелляционное производство № 05АП-4511/2020

на решение от 26.06.2020

судьи Е.Ю.Лебедевой

по делу № А24-1764/2020 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению федерального казенного предприятия «Аэропорты Камчатки» (ИНН 4105038601, ОГРН 1104177002379)

об оспаривании представления Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю (ИНН 4101120541, ОГРН 1074101007793) от 06.04.2020 № 38- 22-09/12-2,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Оннеа» (ИНН 2536275434, ОГРН 1142536006942),

в отсутствие представителей участвующих в деле лиц,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное предприятие «Аэропорты Камчатки» (далее – заявитель, ФКП «Аэропорты Камчатки», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением о признании недействительным представления Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее – заинтересованное лицо, УФК по Камчатскому краю, Управление) от 06.04.2020 № 38-22-09/12-2.

Определением суда от 25.05.2020 в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Оннеа» (далее – третье лицо, ООО «Оннеа»).

Решением суда от 26.06.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Предприятие обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 26.06.2020, Предприятие просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований ФКП «Аэропорты Камчатки».

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции не дана оценка соответствия указанного в пункте 26 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий

по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092, далее - Правила № 1092) периода «год» именно календарному году и/или финансовому году, а не периоду времени, состоящему из 12 месяцев, следующих подряд, что имеет важное значение для правильного рассмотрения дела.

УФК по Камчатскому краю осуществило проведение двух идентичных контрольных мероприятий в течение года, что нарушает запрет на проведение проверок в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия более 1 раза в год, и является нарушением прав ФКП «Аэропорты Камчатки». Запросы при проведении проверок не содержали перечень проверяемых закупок, совпадающий с «Перечнем закупок, проверенных в период с 13.05.2019 по 14.06.2019», предоставленным УФК по Камчатскому краю в материалы дела, и были шире по объему запрашиваемой информации, содержали требования о предоставлении документов за 2017-2019 гг., включая расчеты НМЦК по всем закупкам, включенным в план-график закупок на 2017-2019 гг. Запросы при проведении проверки с 13.01.2020 по 21.02.2020 также не содержали перечень проверяемых закупок.

При рассмотрении законности включения в План-график закупок от 06.06.2019 версия № 2, начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) в сумме 11 343 412,43 руб. на поставку трактора тягового класса судом не установлено отсутствие сопоставимости коммерческих условий поставки тракторов (в том числе существенность отличий условий поставки и характеристик товара, и оказание их существенного влияния на какие-либо результаты поставки), указанных в коммерческих предложениях, которые предприятие использовало для расчета НМЦК.

Также судом не установлен факт неоднородности товаров, указанных в коммерческих предложениях, использованных - для расчета НМЦК, не исследована возможность предлагаемых к поставке товаров выполнять одни

и те же функции, не дана оценка наличия коммерческой взаимозаменяемости товаров для определения их однородности.

Суд первой инстанции не учел довод представителя заявителя о том, что Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) устанавливает общие требования к порядку определения НМЦК. Закон № 44-ФЗ не содержит императивной нормы, запрещающей использовать для расчета МЦК коммерческие предложения, содержащие информацию об однородных товарах, но имеющие характеристики, отличающиеся от указанных в запросе коммерческих предложений у поставщиков.

По мнению заявителя, у предприятия есть право предъявления требований в пределах трехлетнего срока, установленного пунктом 1 статьи 196 ГК РФ, а не до срока, установленного по усмотрению УФК по Камчатскому краю. Предприятие вправе предъявить к оплате штрафы и после расторжения договора, в том числе обратившись в банк в рамках банковской гарантии.

УФК по Камчатскому краю по мотивам, изложенным в письменных возражениях на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Общество с ограниченной ответственностью «Оннеа» письменный отзыв в порядке статьи 262 АПК РФ не представило.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 159, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) рассмотрела

апелляционную жалобу в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

На основании приказа УФК по Камчатскому краю от 09.01.2020 № 02 проведена плановая выездная проверка ФКП «Аэропорты Камчатки» по теме: «Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативным правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд». Проверяемый период: 2018 год – истекший период 2020 год.

В ходе проверки Управление выявлены нарушения:

1) в нарушение частей 3, 16 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предприятием в План-график закупок от 06.06.2019 версия № 2, включена НМЦК в сумме 11 343 412,43 руб. на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки», обоснование которой не соответствует требованиям установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно рассчитано НМЦК на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки» с использованием коммерческих предложений, содержащих ценовую информацию без учета

сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставки (указан ряд технических характеристик, не соответствующих требованиям технического задания);

2) в нарушение требований частей 6 и 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ Предприятием не применены меры ответственности в виде штрафа в размере 116 091 руб. к Поставщику в связи с нарушением им условий договора № 396/19, выразившемся в неосуществлении промежуточной приемки административного здания модульного типа аэропорта Никольское по месту нахождения Поставщика с участием представителя Заказчика в установленный срок до 01.10.2019;

3) в нарушение требований частей 6 и 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ Предприятием не применены меры ответственности в виде штрафа в размере 116 091 руб. к Поставщику в связи с нарушением им условий договора № 396/19, выразившемся в не поставке административного здания модульного типа аэропорта Никольское в установленный срок до 15.12.2019.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 21.02.2020.

По результатам проверки УФК по Камчатскому краю вынесено представление от 06.04.2020 № 38-22-09/12-2, в котором указано:

1) по пункту 1 Представления принять меры по устранению причин и условий допущенных нарушений;

2) по пунктам 2-3 Представления устранить нарушения и принять меры по устранению их причин и условий.

О результатах исполнения настоящего Представления следует проинформировать УФК по Камчатскому краю в письменной форме с приложением подтверждающих документов до 01.07.2020.

Полагая, что указанное представление является недействительным и нарушающим права и законные интересы предприятия, ФКП «Аэропорты Камчатки» обратилось в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе Предприятия и в письменных возражениях на нее, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства (пункт 3 статьи 265 БК РФ).

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; направляются органам и должностным лицам, уполномоченным в соответствии с настоящим

Кодексом, иными актами бюджетного законодательства Российской Федерации принимать решения о применении предусмотренных настоящим Кодексом бюджетных мер принуждения, уведомления о применении бюджетных мер принуждения; осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях (пункт 2 статьи 269.2 БК РФ).

На основании пунктов 1, 2 статьи 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания. Под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать обязательную для рассмотрения в установленные в нем сроки или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений.

Правила осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово - бюджетной сфере утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 (далее Правила № 1092).

В силу подпункта "а" пункта 6 Правил № 1092 Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

При осуществлении данных полномочий Федеральное казначейство направляет представления, содержащие обязательную для рассмотрения информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений (подпункт "а" пункта 68 указанных Правил №1092).

В силу пункта 10 Правил №1092 указанные должностные Федерального казначейства, лица имеют право выдавать представления, предписания об устранении выявленных нарушений в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В связи с этим суд первой инстанции правильно признал, что проверка проведена, оспариваемое представление вынесено управлением в пределах предоставленных полномочий.

Как следует из материалов дела, Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю на основании приказ от 0.01.2020 №02 проведена выездная плановая проверка ФКП «Аэропорты Камчатки» по вопросу проверки соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативным правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.

Как следует из статьи 162 БК РФ, получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В силу части 1 статьи 221 БК РФ бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение.

В соответствии с пунктом 26 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092 (в редакции, действовавшей в период проведения проверки), периодичность проведения плановых контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия составляет не более 1 раза в год.

Пунктом 27 указанных Правил установлено, что при формировании плана контрольных мероприятий Федеральное казначейство (его территориальный орган) в целях исключения дублирования деятельности по контролю учитывает поступившую от других государственных органов информацию о планируемых идентичных контрольных мероприятиях. В целях настоящих Правил под идентичным контрольным мероприятием понимается контрольное мероприятие, в рамках которого иными государственными органами проводятся (планируются к проведению) контрольные действия в отношении деятельности объекта контроля, которые могут быть проведены Федеральным казначейством (его территориальным органом).

Как верно отмечено судом первой инстанции, из буквального толкования изложенных положений следует, что они не содержат прямого запрета проведения территориальным органом Федерального казначейства повторной проверки деятельности объекта контроля в случае, если его деятельность ранее проверялась указанным территориальным органом Федерального казначейства (при этом вопросы проверки и период проверяемой деятельности учреждения являются идентичными). Не допускается лишь проведение идентичных контрольных мероприятий органами Федерального казначейства и иными государственными органами в течение одного и того же периода.

Порядок планирования контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, проводимых Федеральным казнчейством и его

управлениями установлен Приказом Федерального казначейства от 13.07.2018 №199.

План контрольных мероприятий в финансово- бюджетной сфере составляется на соответствующий финансовый год.

Проверка ФКП «Аэропорты Камчатки» осуществлялась в соответствии с поручениями Федерального казначейства для включения в планы Управления, один раз в 2019 году, и один раз в 2020 году.

Тема проверок: проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.

Закупки, проверенные в ходе контрольного мероприятия в 2019 году, не проверялись в ходе контрольного мероприятия, проведенного в 2020 году. Таким образом отдельные закупки, осуществленные ФКП «Аэропорты Камчатки», не проверялись дважды.

В связи с чем, довод апелляционной жалобы о том, что УФК осуществило проведение двух идентичных контрольных мероприятий в течение года, что нарушает запрет на проведение проверок в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия более 1 раза в год, и является нарушением прав ФКП «Аэропорты Камчатки» подлежит отклонению как ошибочный и заявленный при неверном толковании норм действующего законодательства.

Выборочной проверкой соблюдения ФКП «Аэропорты Камчатки» требований статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающей требования к начальной (максимальной) цене контракта, цене контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, а также точности выполненных работ

НМЦК, цен контрактов, анализа МНЦК на предмет завышения относительно рыночных цен на идентичные товары, работы, услуги УФК по Камчатскому краю установлено следующее.

В части соблюдения требований Закона № 44-ФЗ при обосновании начальной (максимальной) цены контракта закупки на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезернороторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки», ИКЗ 191410503860141050100100040152830000 на сумму НМЦК 11 343 412,43 руб., установлено, что в соответствии с информацией, указанной в Форме обоснования Плана-графика закупок на 2019 год методом обоснования НМЦК по закупке является Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Предприятием для определения НМЦК использована ценовая информация из трех коммерческих предложений, полученных в ответ на запрос, направленный Предприятием по электронной почте, а именно, от ООО «Прогресс», ООО «Интер Трак» и ООО «НПО «ИМЗ».

Предприятием по электронной почте направлен запрос ценовой информации у потенциальных поставщиков с приложением технического задания, в котором указаны технические характеристики закупки, в том числе:

– масса конструкционная (КГ) не менее 19 000 не более 19 500;

– основные параметры: длина (мм) не менее 10 000 не более 10 500; ширина (мм) не менее 3 200 не более 3 300; высота (мм) не менее 3 700 не более 3 750; колея (мм) не менее 2 290 не более 2 295 база (мм) не менее 2 700 не более 3 800; –

двигатель ЯМЗ-238 НДЗ-6;

– мосты: подмоторный и грузовой мосты – ведущие; грузовой мост – отключаемый; межколесный дифференциал – самоблокирующаяся зубчатая муфта свободного хода; подвеска переднего и заднего моста – жесткая; – объем топливного бака (л) не менее 300 не более 350;

– окраска цвет желтый.

Из материалов дела следует, что в предложении, поступившим от ООО «Прогресс» были указаны, в том числе, следующие технические характеристики, не соответствующие требованиям технического задания:

– масса конструкции не более 18 500 кг;

– основной параметр длина не более 9 00 кг;

– основной параметр высота не более 3600 мм;

– двигатель ЯСЗ-238М2;

– подвеска переднего моста с балансиром;

– объем топливного бака не менее 500 л;

– окраска – цвет оранжевый.

В предложении, поступившем от ООО «Интер Трак» были указаны, в том числе, следующие технические характеристики, не соответствующие требованиям технического задания:

– основной параметр высота 3 620 мм;

– двигатель ЯМЗ-238 НДЗ-1.

В предложении, поступившем от ООО «НПО «ПМЗ» были указаны, в том числе, следующие технические характеристики, не соответствующие требованиям технического задания:

– масса конструкционная не более 18 500 кг;

– основной параметр длина не более 9 500 мм;

– основной параметр высота не более 3 600 мм; – двигатель ЯМЗ-238М2;

– подвеска переднего моста в балансиром;

– объем топливного бака не менее 500 л.;

– окраска – цвет желтый.

УФК по Камчатскому краю пришло к правомерному выводу о том, что характеристики, указанные в вышеуказанных предложениях, существенно отличаются от характеристик, содержащихся в техническом задании.

Так, в запросе предъявлялось требование к двигателю – ЯМЗ-238НДЗ. В двух из трех коммерческих предложений содержались данные о тракторах с двигателями ЯМЗ-238М.

В запросе предъявлялись требования к мосту планируемого к закупке трактора: подмоторный и грузовой мосты – ведущие; грузовой мост – отключаемый; межколесный дифференциал – самоблокирующаяся зубчатая муфта свободного хода; подвеска переднего и заднего моста – жесткая.

В двух из трех коммерческих предложениях содержались данные о тракторах с подвеской переднего моста с балансиром.

Также в ходе проверки установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2019, участник с заявкой № 202 не был допущен к участию в электронном аукционе по причине указания в заявке сведений, не соответствующих требованиям технического задания, а именно со следующей формулировкой в части:

– двигателя ЯМЗ-238М2: «высокий крутящий момент двигателя ЯМЗ-238 НДЗ-6 (1108 Н.м.) обеспечивает трактору отличную динамику разгона при низких оборотах вращения коленчатого вала, существенно увеличивает тяговые характеристики трактора, повышает проходимость и производительность при проведении снегоуборочных работ, в отличии от двигателя ЯМЗ-38М2 (883 Н.м.)»;

– подвески переднего моста с балансиром: «простая и надежная конструкция мостов с жестким соединением с рамой является наиболее эффективной для эксплуатации мостов с жестким соединением с рамой является наиболее эффективной для эксплуатации в условиях Крайнего Севера. Балансирная подвеска переднего моста, предложенная участником не подходит по причинам: сложность конструкции, отсутствие запасных частей в Камчатском крае и возможности быстро доставлять запасные части в отдаленные северные районы полуострова, отсутствие в Камчатском крае квалифицированных предприятий по ремонту данной спецтехники».

Управление верно указало, что аукционная комиссия при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки» не допустила одного из участников к участию в аукционе на основании указания в заявке технических характеристик трактора, не соответствующих техническому заданию. При этом, такие же технические характеристики содержались в предложениях, на основании которых была сформирована НМЦК.

Вопрос включения Федеральным казенным предприятием «Аэропорты Камчатки» в измененный План-график закупок на 2019 год начальной (максимальной) цены контракта в сумме 11 343 412,43 руб. на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки», обоснование по которой не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в полном объеме был исследован Арбитражным судом Камчатского края.

Технические характеристики, указанные в предложениях, полученных в ответ на запрос, направленный Предприятием по электронной почте, существенно отличаются от характеристик, содержащихся в техническом задании.

Таким образом, в рассматриваемом случае НМЦК была сформирована, исходя из предложений, содержащих характеристики товара, не подходящие к закупке.

Что касается коэффициента вариации, на который ссылается Предприятие, то судом первой инстанции был сделан абсолютно правильный вывод о том, что учитывая, что НМЦК по закупке на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки» сформирована исходя из коммерческих предложений, частично

несоответствующих по характеристикам требованиям заказчика, коэффициент вариации с однородной совокупностью значений, используемых в расчете, при определении НМЦК, не свидетельствует об однородности коммерческих предложений.

Довод ФКП «Аэропорты Камчатки» о том, что при расчете НМКЦ на закупку Предприятием использованы три цены товара в соответствии с пунктом 3.19 Методических рекомендаций, определен коэффициент вариации, который составил 2,30%, что значительно ниже установленного предельного значения подпунктом 3.20.2 Методических рекомендаций коэффициента вариации в размере 33%), и определяет совокупность цен как однородную, коллегия не принимает.

Как верно отмечено судом первой инстанции, в методических рекомендациях № 567 раскрывается понятие «идентичности» и «однородности» закупаемых товаров. В соответствии с пунктом 3.5 Методических рекомендаций № 567 идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно пункту 3.6 Методических рекомендаций № 567 однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения. Пунктом 3.20 Методических рекомендаций № 567 определено, что в целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете НМЦК в соответствии с настоящим разделом, рекомендуется определять коэффициент вариации.

Согласно пункту 3.20.2 Методических рекомендаций № 567 совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК считается неоднородной, если коэффициент вариации цены превышает 33%. Если коэффициент вариации превышает 33%, целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

Вместе с тем, проверкой установлено, что Предприятие при установлении в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона № 44-ФЗ НМЦК по закупке на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки» на основании информации, полученной по запросу от потенциальных поставщиков, каких-либо документов или пояснений об отсутствии информации о рыночной цене идентичного трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом, планируемого к закупкам, или при отсутствии информации о такой цене, о необходимости использования цены об однородном товаре не представило.

Таким образом, учитывая, что НМЦК по закупке на поставку трактора тягового класса не ниже 5кН с фрезерно-роторным оборудованием и поворотным отвалом в сборе для нужд ФКП «Аэропорты Камчатки» сформирована исходя из коммерческих предложений, частично несоответствующих по характеристикам требованиям заказчика, коэффициент вариации с однородной совокупностью значений, используемых в расчете, при определении НМЦК, не свидетельствует об однородности коммерческих предложений.

Данные выводы ФКП «Аэропорты Камчатки» документально не опровергнуты, что свидетельствует об обоснованности выводов Управления в указанной части. Следовательно в пункте 1 оспариваемого представления Управление правомерно возложило на Предприятие обязанность принять меры по устранению причин и условий указанных нарушений.

Кроме вышеизложенного, проверкой наличия документов, подтверждающих принятие мер ответственности при нарушении поставщиками (подрядчиками) условий контракта, в том числе сроков реализации контрактов по закупке на поставку административного здания модульного типа аэропорта Никольское, идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) 191410503860141050100100070132511000, Договор от 26.07.209 № 396/19 на сумму 11 609 100 руб., Управлением установлены следующие нарушения.

Согласно пункту 5.1 Договора от 26.07.2019 № 396/19 промежуточная приемка товара осуществляется по месту нахождения поставщика с участием представителя заказчика не позднее 01 октября 2019 года.

Поставка товара в адрес заказчика осуществляется силами и за счет средств поставщика не позднее 15 декабря 2019 года.

В срок до 01.10.2019 года промежуточная приёмка административного здания модульного типа аэропорта Никольское по месту нахождения Поставщика с участием представителя Заказчика не осуществлена.

В срок до 15.12.2019 года Поставщиком - Обществом с ограниченной ответственностью «ОННЕА» административное здание модульного типа аэропорта Никольское поставлено не было.

Согласно пункту 10.3.2 Договора № 396/19 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим Договором, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы. Правила определения размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств по настоящему Договору установлены в Постановлении Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

Пунктом 10.3.4 Договора № 396/19 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, заключенным по результатам определения поставщика в

соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Договором, размер штрафа установлен в виде фиксированной суммы 116 091,00 руб.

В нарушение требований частей 6 и 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Предприятием не применены меры ответственности виде штрафа в размере 116 091,00 руб. к Поставщику в связи с нарушением им условий Договора № 396/19, выразившемся в неосуществлении промежуточной приёмки административного здания модульного типа аэропорта Никольское по месту нахождения Поставщика с участием представителя Заказчика в установленный срок до 01.10.2019 года.

Аналогично, в нарушение требований частей 6 и 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Предприятием не применены меры ответственности виде штрафа в размере 116 091,00 руб. к Поставщику в связи с нарушением им условий Договора № 396/19, выразившемся в не поставке административного здания модульного типа аэропорта Никольское в установленный срок до 15.12.2019 года.

Таким образом, в представлении УФК по Камчатскому краю речь идет именно о мерах ответственности в виде штрафа за нарушение условий Договора, а не о просрочке исполнения обязательств.

Заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на допущенную поставщиком просрочку исполнения обязательств в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой.

Однако, сроки исполнения обязательств по договору наступили 01.10.2019 и 15.12.2019, то есть до введения в марте 2020 года в стране мероприятий по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV. В связи с чем данный довод подлежит отклонению в связи с необоснованностью.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что УФК по Камчатскому краю не имеет права определять в представлении срок для предъявления требований об оплате штрафа в связи с тем, что штрафные санкции могут быть предъявлены в течение трехлетнего срока исковой давности с даты просрочки обязательств.

УФК по Камчатскому краю, являясь территориальным органом Федерального казначейства, осуществляет контроль за расходованием средств федерального бюджета, которые предоставляются в определенном финансовом году на конкретную цель, которая должна быть достигнута в установленный период времени. В связи с чем, в случае нарушения условий договора меры ответственности должны применяться обязательно. Представление было вынесено Управлением 06.04.2020, срок, установленный в нем для представления результатов исполнения -до 01.07.2020.

Также заявитель указывает, что у него имеется право для предъявления к поставщику мер для взыскания штрафных санкций в пределах трехлетнего срока исковой давности с даты просрочки обязательств, полагает, что Управление не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятия и устанавливать сроки для применения к поставщику мер ответственности.

Вместе с тем, приведенные выводы Предприятия суд находит ошибочными как основанными на неверном толковании норм права, поскольку у Предприятия имеется не только право, но и обязанность в силу частей 6 и 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего Исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направления заказчиком в адрес поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Поскольку, проверкой Управления установлено нарушение пункта 5.1 Договора от 26.07.2019 № 396/19 со стороны ООО «Оннеа» в виду просрочки

исполнения обязательств по Договору, Предприятие на основании пунктов 10.3.2, 10.3.4 Договора от 26.07.2019 № 396/19 должно было выставить требование о начисленных штрафных санкциях.

Из материалов дела следует и не оспаривается заявителем, что Предприятие ответственность, предусмотренную пунктами 10.3.2, 10.3.4 Договора от 26.07.2019 № 396/19 не применило, чем нарушило пункты 6, 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ.

На основании изложенного Управление в пунктах 2-3 оспариваемого представления, пункте 2 резолютивной части оспариваемого представления пришло к правильному выводу о необходимости устранения указанных нарушений и принятия мер по устранению их причин и условий.

С учетом даты вынесения оспариваемого представления – 06.04.2020, срок, установленный для представления результатов исполнения настоящего представления, а именно до 01.07.2020, суд правомерно счел разумным.

Вопреки требованиям статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ ФКП «Аэропорты Камчатки» не доказало правомерность своей позиции.

Иное толкование заявителем апелляционной жалобы положений бюджетного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о подтвержденности вывода УФК по Приморскому краю о нарушении Предприятием положений Закона №44-ФЗ и бюджетного законодательства.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку выводы, изложенные УФК по Приморскому краю в оспариваемом представлении, соответствует действующему бюджетному законодательству, то арбитражный суд правомерно признал требования заявителя не подлежащими удовлетворению в данной части. Доводы апелляционной жалобы Предприятия об обратном апелляционная коллегия находит необоснованными.

Оспариваемое представление по своему содержанию отвечает признакам ненормативного правового акта и может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с главой 24 АПК РФ.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу.

Все доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, положенные в основу принятого судебного акта, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, а также выражают несогласие с выводами суда первой инстанции. Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены принятого решения в части спорных выводов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм права, а по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленных обстоятельств по делу. Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 26.06.2020 по делу №А24-1764/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий Л.А. Бессчасная

Судьи А.В. Пяткова

Е.Л. Сидорович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.07.2020 23:47:45
Кому выдана Бессчасная Любовь Анатольевна